

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

ПРАКТИКА УСПЕШНОЙ ЗАЩИТЫ И ОБВИНЕНИЯ

№ 2 февраль 2017

Новое в работе судьи первой
и апелляционной инстанций • С. 18

Кого судить за ДТП с обоюдной виной • С. 46

Как выявить фальсификацию
протокола осмотра места происшествия • С. 56

Как правильно составлять обвинительный приговор
по делам о незаконном обороте наркотиков • С. 65

В курсе

- 6 «Особому» свидетелю прописали статус
- 7 Адвокат добился штрафа за игнорирование его запроса
- 8 Трагедия с «Боярышником» — не повод плохо писать УК РФ
- 9 Прецедент в практике уголовной ответственности судьи
- 10 Дайджест практики Верховного Суда РФ по уголовным делам
- 14 Дайджест практики по уголовным делам областных и равных им судов

Главная тема

Новое в работе судьи первой и апелляционной инстанций

- 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре»: краткий обзор правовых позиций
В. А. Давыдов, заслуженный юрист РФ, д. ю. н., заместитель Председателя Верховного Суда РФ — председатель СК по уголовным делам ВС РФ, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики им. Н. В. Радутной РГУП
- 24 Применение судебного штрафа: краткий комментарий к разъяснениям Пленума ВС РФ
М. С. Шалумов, д. ю. н., профессор, заместитель начальника Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики — начальник отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Верховного Суда РФ

- 28 16 вопросов о производстве в суде апелляционной инстанции
К. Б. Калиновский, к. ю. н., доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала РГУП
А. В. Лаков, заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда, председатель Санкт-Петербургского отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»
- 38 Когда суд может использовать показания «специального» свидетеля
О. В. Качалова, д. ю. н., доцент, заведующая отделом проблем уголовного судопроизводства РГУП (г. Москва)
- 42 Новое право судьи — соединять дела в одно производство
А. П. Рыжаков, заслуженный работник высшей школы РФ, к. ю. н., профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Тульского филиала Международного юридического института

Квалификация

- 46 Кого судить за ДТП с обоюдной виной
С. Ю. Мелихов, к. ю. н., доцент кафедры криминалистики Санкт-Петербургской академии СК России, подполковник юстиции

Расследование

- 56 Как доказать фальсификацию протокола осмотра места происшествия
А. А. Хайдаров, к. ю. н., доцент, профессор кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве КЮИ (филиала) Академии Генпрокуратуры РФ



Юрий Анатольевич Цветков, к. ю. н., заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Академии СК России, федеральный судья в отставке

Прецедент в практике уголовной ответственности судьи

Прецедент в практике привлечения к уголовной ответственности судьи / Precedent in the practice of criminal prosecution of a judge

Цветков Ю. А., к. ю. н., заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Академии СК России, федеральный судья в отставке

Tsvetkov Yu. A., PhD in Law, head of the Department of the investigative bodies and law enforcement Academy of the investigative Committee, a federal judge in retirement

(e-mail: avtor@ugpr.ru)

Аннотация: Председатель СК России обратился в квалификационную коллегию судей с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке за вынесение заведомо неправосудного решения по гражданскому делу за взятку в виде оплаты туристических путевок. Итоговым в этом случае стало решение Верховного Суда РФ, в котором Суд впервые применил норму закона о недопустимости уголовного преследования судьи в связи с занятой им по делу позицией.

Abstract: The Chairman of the Investigative Committee of the RF has addressed in qualifying Board of judges with representation about consent on excitation of criminal case against retired judges for making it a knowingly unjust decision on a civil case for a bribe as payment for travel vouchers. The outcome in this case was the decision of the Supreme Court. The SC of the RF for the first time used the norm of the law